

Таблица 1

Категория / возрастная группа				Категория / уровень дохода (руб.)					
1	18-25	4	46-55	1	<1000	4	3001-5000	7	10001-15000
2	26-35	5	56-65	2	1001-2000	5	5001-7000	8	15001-30000
3	36-45	6	66 и старше	3	2001-3000	6	7001-10000		
Категория / уровень образования									
1	среднее			2	среднеспециальное		3	высшее	

При анализе иерархического распределения ценностных ориентаций в политической сфере в целом у коми-пермяков была зафиксирована следующая структура: на первое место выставлено суждение «государство должно обеспечивать равенство всех и каждого перед законом», на второе – «быть в курсе политических событий», на третье – «человек должен иметь право свободно выражать свои политические убеждения», на четвертое – «государство должно обеспечивать безопасное существование в стране» и на пятое – «оказывать влияние на важные решения правительства».

Примечательно, что смысловое выражение «быть в курсе политических событий» находится на первом месте только у первой возрастной категории, у других же оно располагается на втором и третьем месте. Следующее суждение – «человек должен иметь право свободно выражать свои политические убеждения» – также стоит на разных позициях данной иерархии: у людей 36 - 45 лет и пожилых респондентов оно располагается в интегрирующем ядре, у молодежи и людей в возрасте 56 - 65 лет – в срединном слое, а у респондентов 26 - 35 лет – на периферии.

Ценностная ориентация «государство должно обеспечивать равенство всех и каждого перед законом» по распределению позиций отличается постоянством, у всех возрастных групп, за исключением 4 категории (где это суждение на первом месте), оно находится в срединном слое.

Положение ценностной ориентации – «оказывать влияние на важные решения правительства», в иерархии идентично у большинства возрастных групп и находится у всех на периферии, только у 2 возрастной группы она располагается на третьем месте, т.е. в срединном слое. Следует остановиться на таком суждении политической сферы, как «государство должно обеспечивать безопасное существование в стране». Здесь ситуация сложилась следующим образом: люди старшего поколения выставили данную ориентацию на последнее место, а коми-пермяки в возрасте 26 - 45 лет – на второе и третье место и только молодежь поставила ее на первое место.

При анализе иерархии политической сферы у респондентов с разным уровнем образования принципиальных отличий не выявлено, но у людей с высшим образованием показатели все же немного разнятся. Суждение «государство должно обеспечивать равенство всех и каждого перед законом» у респондентов со средним и среднеспециальным образованием располагается в интегрирующем ядре, у людей с высшим образованием – в срединном слое на третьем месте; ориентация «быть в курсе политических событий» у людей со средним и среднеспециальным образованием – на втором и третьем месте, т.е. в срединном слое, а у респондентов с высшим образованием – на периферии. Выражение «человек должен иметь право свободно выражать свои политические убеждения», что примечательно, у всех категорий образования располагается в срединном слое на третьем месте. «Государство должно обеспечивать безопасное существование в стране» – это суждение также у людей с категорией образования 1 и 2 на периферии, а у людей с высшим образованием – в срединном слое на

втором месте, и завершает иерархию ориентация «оказывать влияние на важные решения правительства», которая находится у всех на периферии.

Проведенный анализ позволяет зафиксировать различия в ценностных ориентациях в зависимости от уровня дохода. Суждение «оказывать влияние на важные решения правительства» у респондентов с доходом от 0 до 10000 руб. располагается в основном на последнем месте, т.е. на периферии ценностной иерархии, и только люди с доходом свыше 15000 руб. выставляют его на второе место. Следующее смысловое выражение «государство должно обеспечивать безопасное существование в стране» у коми-пермяков 2,8 категории дохода оно находится в интегрирующем ядре, люди с уровнем дохода от 2001 до 3000 руб. и от 7001 до 10000 руб. выставили его в срединный слой на второе и третье место, у коми-пермяков 1,4,5 категории дохода данная ценностная ориентация находится на последнем месте. Положение ориентации «государство должно обеспечивать равенство всех и каждого перед законом» на первой позиции у людей 1,3,5 категории дохода, на второй и третьей – у коми-пермяков с доходом от 1001 до 2000 руб., от 3001 до 5000 руб. и от 7001 до 10000 руб. и на периферию отнесли это суждение люди с доходом свыше 15000 руб. Ценностная ориентация «человек должен иметь право свободно выражать свои политические убеждения» на первое место выставлена респондентами с доходом от 3001 до 5000 руб., коми-пермяки 1,2,5,8 категории дохода отнесли ее на второе и третье место, т.е. это срединный слой, и с доходом от 2001 до 3000 руб. и от 7001 до 10000 руб. отнесли ориентацию к периферии. Суждение этой иерархии «быть в курсе политических событий» отнесено большинством респондентов к срединному слою, а именно людьми 1,3,4,5 категории дохода, в интегрирующее ядро данную ориентацию определили только коми-пермяки с уровнем дохода от 7001 до 10000 руб. и респонденты со 2,8 категорией дохода выставили ее на последнее место.

Таким образом, при анализе ценностных ориентаций по их направленности в различных сферах социального взаимодействия можно отметить, что ценности политической сферы фиксируются в периферийном слое. При изучении иерархии ценностных ориентаций в политической сфере была выявлена зависимость их иерархической структуры от возраста, уровня образования и дохода. Не выявлено деполаризации ценностных ориентаций в ценностно-мотивационных структурах в выделяемых группах, что является положительным моментом социальной консолидации коми-пермяков и позволяет зафиксировать отсутствие конфликтного параметра социального взаимодействия не только коми-пермяцкой этнической общности, но и в современном социальном пространстве Пермского края в целом.

**В.В.Запарий**

Уральский государственный технический университет – УГТУ-УПИ,  
г. Екатеринбург

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОМИТЕТ ПО СОХРАНЕНИЮ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ И ЕГО РАБОТА В РОССИИ И НА УРАЛЕ

В сентябре 2006 г. в Италии в г. Терни (Умбрия), а затем в Риме состоялся Тринадцатый Конгресс Международного комитета по сохранению индустриального

наследия (TICCIH). С 14 по 18 сентября около 500 членов этой организации, в том числе 250 иностранных, представляющих более 40 стран, обсуждали проблемы этой международной организации.

Международный комитет по сохранению индустриального наследия был создан в 70-е гг. прошлого века и представляет собой неправительственную международную организацию, целью которой является сохранение, реабилитация и пропаганда индустриального наследия как части национальной и международной культуры всего человечества.

Признанием заслуг российских ученых, краеведов и инженеров в деле сохранения индустриального наследия стало проведение в 1994 г. в Екатеринбурге и Нижнем Тагиле Международного конгресса, а затем в 2003 г. с 10 по 17 июля в Москве – Екатеринбурге – Нижнем Тагиле проходил Двенадцатый Конгресс Международного комитета по сохранению индустриального наследия (TICCIH).

По итогам последнего Конгресса в России Национальным представителем в этом Комитете был избран профессор В.В.Запарий, заведующий кафедрой истории науки и техники УГТУ – УПИ.

Работа Конгресса была построена таким образом, чтобы чередовать заседания с осмотром памятников индустриального наследия. В первый же день нам была показана крупная гидроэлектростанция Сант Анджело, расположенная недалеко от Терни. После чего было официальное открытие Конгресса, где выступили с приветствиями помощник прежнего президента республики Берлускони, министр культуры Итальянской республики, глава провинции Умбрия и мэр города, а также прежний президент TICCIH Бержерон и нынешний президент Эусебио Касанелис.

На пленарном заседании, которое состоялось в историческом центре Терни, было сделано 9 докладов. Пятым выступал Национальный представитель России, который сделал доклад на тему «Перспективы и проблемы движения по сохранению индустриального наследия и его особенности в России». Были сделаны доклады представителями Италии, Швеции, Мексики, Китая, Бразилии. В завершении своего доклада я пригласил специалистов, занимающихся индустриальным наследием в области металлургии, посетить Россию, где летом 2007 г. планируется проведение Международного семинара по металлургии в рамках большого международного Конгресса по индустриальному наследию, который планируется провести в г.Выкса. Там будет конституировано создание секции по индустриальному металлургическому наследию TICCIH.

Был еще ряд заседаний, работа по секциям, которая велась в зданиях Центра индустриального наследия города, которые представляли собой цеха старого машиностроительного предприятия, переоборудованного в современные вставочные залы.

В документах Конгрессов Международного комитета по сохранению индустриального наследия (TICCIH) записано, что главная цель организации состоит в обобщении опыта стран-участниц в сфере изучения, сохранения и использования объектов индустриального наследия, накопленного за предшествующее время. Особое внимание в настоящее время уделяется проблеме возрождения старых промышленных центров и роли индустриального наследия в решении экономических, социальных и культурных проблем городских сообществ.

На наш взгляд, совершенно справедливо на первых порах в деятельности организации превалировала забота о сохранении материальных памятников-носителей истории науки и техники, вещественных свидетелей прошлого. И в этом направлении сделано чрезвычайно много. Об этом говорят в своих выступлениях уважаемые коллеги.

Конечно, здесь еще многое предстоит сделать. Не везде местные власти относятся к делу сохранения материального исторического наследия с должным вниманием.

На этом пути мировая и национальная общественность действует убеждением, лоббированием законодательных инициатив в соответствующих органах власти. Например, в России за последние годы создано целое законодательство, призванное сохранить историческое наследие.

Однако в 60 – 70-е гг. XX в. развитию движения за сохранение индустриального наследия в нашей стране не уделялось достаточного внимания. Это происходило потому, что к 80-м гг. мир и Советский Союз еще не вполне осознали необходимость такой работы. Это движение даже в самых продвинутых странах только создавалось. Не было еще понимания того, что памятники индустриального наследия представляют большой не только технический и научный, но историко-культурологический интерес. Более того, во всем мире существовало увлечение достижениями научно-технического прогресса. Все старое представлялось отжившим и не имеющим право на жизнь. Поэтому во всем мире и в СССР повсеместно сохранялись памятники истории и культуры, а индустриальные памятники к значимым, как правило, не относились.

В 80-е гг. в СССР началась перестройка, и было как-то не до таких мелочей. Однако уже тогда раздавались отдельные голоса о необходимости отнесения памятников индустриального наследия к историко-культурным, соответствующего их сохранения, придания им соответствующего статуса.

В результате это подготовило общественное мнение к тому, что в 90-е гг. началась реальная широкомасштабная работа в этом направлении. Именно тогда в движение за сохранение индустриального наследия включилась и Россия. Возглавил это движение Урал, где под руководством академика В.В.Алексеева собралась группа инициативных представителей обществоведов: историков, архитекторов, инженеров и краеведов, которые стали активно работать в этом направлении.

Индустриальное наследие Урала является ярким примером того, что именно на Урале зародились и развивались многие важные технические начинания в нашей стране. Урал с времен Петра Великого, Татищева и Геннина был и остается одной из кузниц не только техники, но и технических знаний. Именно здесь зародились и развивались многие инженерные школы. Здесь Татищевым были основаны первые школы при заводах, именно сюда прибыли мастера из центральной России и зарубежные специалисты. Здесь творили многие великие инженеры прошлого, такие как Аносов, Обухов, Чернов, Грум-Гржимайло и др. Сейчас благодаря развитию высших технических учебных заведений, таких как УГТУ – УПИ, ЮжУрГУ, УГГГА, УГЛТУ и другие в регионе создана мощная современная индустрия.

Сохранение памятников индустриального развития региона является большой не только региональной, но и национальной задачей. Но сохранение этого материального наследия не является самоцелью. Для нас, одного из самых крупных в регионе технических вузов, чрезвычайно важно то, что именно на этих примерах можно воспитывать новые поколения инженеров.

Почему это движение началось конституироваться именно здесь на Урале? Этому существовало несколько факторов. Во-первых, это диктовалось наличием на Урале мощной когорты историков и краеведов и появлением среди них инициативных энтузиастов. Во-вторых, в регионе существовало большое число музеев и музеефицированных объектов индустриальной направленности.

Кроме того, наличие здесь большого количества старинных промышленных объектов, историческое значение которых осознавалось широкой общественностью. В-третьих, наступило время, когда появилась и началась реализация нескольких проектов индустриальной археологии. В-четвертых, новая эпоха диктовала, кроме того, развитие новых дизайнерских направлений, связанных с индустриальным наследием. В-пятых, несомненно, на оценке роли Российской и Уральской индустрии в мировом индустриальном развитии сказалось влияние международного общественного мнения. В-шестых, определенную роль сыграли и интересы региональных и национальных элит, пытавшихся сделать на проблемах региональной истории себе рекламу или привлечь определенные средства. Интересы туристского бизнеса региона и страны к развитию индустриального туризма в регионе. И, наконец, экономический спад 90-х гг. заставлял искать надежду и утешение в гордости за наше историческое и индустриальное прошлое, что пробудило интерес к индустриальной истории в России среди молодежи и широких слоев населения.

Весь спектр этих факторов привел к существенному росту интереса общественности и властных структур, а отчасти бизнеса, и попытки решения этой проблемы. Так в ряде мест, в том числе на Урале, были осуществлены проекты по сохранению индустриального наследия. Это музеефикация старого Тагильского завода, домны Полевского завода и др.

Однако в конце 90-х гг. XX в. по сохранению памятников индустриального наследия ситуация сильно изменилась. Если во времена советской власти достаточно было решения правительства или одного Министерства культуры для придания статуса памятника культуры тому или иному объекту. В современной России ситуации в корне иная. Все предприятия были переданы в частную собственность, и уже предприниматель решал, нужны или нет ему эти объекты.

В те времена, когда существовала командная экономика, руководство предприятия не очень интересовало, в каком, современном или нет, помещении оно работает. Часто из экономии не строились новые помещения, особенно если еще можно было использовать старые заводские строения. Не устанавливались новые агрегаты, если все еще работали старые. Именно поэтому эти памятники индустриальной культуры дошли до наших дней. Такая экономия сделала российские товары мало конкурентоспособными на мировых рынках, но сохранила уникальные объекты, отсутствующие в других странах.

В современных условиях принятые законы, по которым для оптимизации производства вся техника обложена налогом. Поэтому все механизмы должны работать, во-первых, и работать эффективно, во-вторых. Если они не работают, то их режут на металлолом, что приносит деньги новому владельцу, которому очень важны вопросы эффективности производства, а не историческая ценность этой «груды старого железа».

Меньше всего сейчас приоритетны вопросы политические, а более всего экономические. В современном демократическом обществе нельзя так просто использовать очень удобные административные рычаги, как это могло быть раньше. Конечно, необходим целый ряд мер: необходим закон о статусе памятника индустриального наследия; закон, подобный тому, что есть относительно археологических памятников, когда ни одно строительство не начнется, пока не будет осуществлено археологическое исследование местности. Мало сейчас кто помнит, что, если бы не этот закон, то, вероятно бы, широко известный Аркаим никогда так и не был бы открыт, а на его месте давно бы шумело рукотворное море – водохрани-

лище. Поэтому необходимо, чтобы широкомасштабные перестройки и реконструкции предприятий, имеющих возраст 70 – 100 лет и более, осуществлялись только по согласованию со специалистами – Российским комитетом по сохранению индустриального наследия. Нужно добиваться включения индустриальной археологии в археологические курсы университетов и пединститутов. Необходимо осуществить составление каталога таких объектов по регионам и стране в целом. Назрела необходимость в дальнейшей паспортизации таких объектов; должна быть создана база данных на такие объекты с подробной съемкой основных параметров этих объектов, создании их историко-технологических описаний. Важным является включение наиболее интересных из них в маршруты индустриального туризма, регионального, международного и международного наследия. Следовало бы создать всероссийский журнал, посвященный вопросам индустриального наследия. Способствовать созданию общественного мнения, направленного на сохранение индустриального наследия как части региональной, национальной и мировой культуры. Работать над созданием региональных и федеральной программы по сохранению индустриального наследия. Способствовать включению курса истории науки и техники в федеральный компонент государственного стандарта для высших и средних учебных заведений России.

Очень важным является не отделение этого движения от государственных и общественных структур, что является его слабой стороной на Западе и во многих странах мира. Попытка показать его независимость от государства, которая всячески подчеркивается, на наш взгляд, является правильной, но не приоритетной задачей. Сейчас необходимо создание реально работающих фондов и, конечно, сотрудничество с государственными и неправительственными международными структурами по решению этих проблем.

Сильной стороной ряда национальных организаций ТИССИИ является реальный опыт в реструктурировании или переоборудовании, приспособлении ряда объектов индустриального наследия под современные нужды общества. Недавно такой опыт переоборудования текстильного производства был осуществлен в центре Москвы фирмой «Голутвинская слобода». Это крайне важно, потому что, когда объект не живет, он умирает. Негативной стороной музеев является то, что там хранится часто неживые объекты. Наиболее эффективным поэтому являются те музеи техники или индустриальной среды, где экспонаты могут функционировать. Это крайне важно для технического и патриотического воспитания подрастающих поколений.

Важнейшей стороной решения проблемы является экспертная оценка ценности индустриального объекта, его квалифицированная экспертиза. И здесь большую помощь может оказать международная экспертиза. Решающими могут оказаться целый ряд факторов, таких как историко-культурологическая и научно-техническая значимость объекта в региональном, национальном и международном аспектах; его сохранность и наглядность; доступность для обозрения в плане расстояний и возможности ознакомления с ним; необходимость создания базы, делающей доступным знакомство с объектом, хотя бы виртуально, с помощью мультимедийных средств.

Все эти проблемы будут решены, если нам удастся: привлечь внимание широкой общественности к проблеме сохранения индустриального наследия; добиться принятия соответствующих законов и программ правительства по их сохранению и реабилитации; включиться в движение по развитию индустриального туризма; широко изучать материалы по индустриальному наследию

в школе и вузах региона и страны; широко сотрудничать с международными организациями, делающими сохранение индустриального наследия приоритетной задачей своей деятельности (TICCIH, ICOMOS и др.); развивать национальное движение за сохранение индустриального наследия (TICCIH).

Индустриальное наследие должно иллюстрировать историю науки и техники, способствовать формированию всесторонне развитой личности, воспитанию эвристических начал современного ученого и инженера. Необходимо от сохранения и восстановления памятников идти дальше к систематизации, анализу, теоретическому осмыслению данных объектов.

**Л.Г. Подкорытова**

*Зауральское генеалогическое общество  
им. П.А. Свищева,  
г. Курган*

## **ЗАУРАЛЬЕ И ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО - ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ)**

В Великом Новгороде состоялась международная научно-практическая конференция «Новгородика. К 100 - летию Д. С. Лихачева». Собравшиеся ученые представляли Россию, страны ближнего и дальнего зарубежья. Работало семь секций. За три дня работы только в нашей секции «Генеалогия и геральдика» прозвучало двадцать докладов (1, 13, 14). Конференция открывала комплекс научно-культурных мероприятий в преддверии юбилея Великого Новгорода (в 2009 году ему исполняется 1150 лет).

В отличие от ежегодных «Зырянских чтений» в Кургане, конференции Великого Новгорода проводятся один раз в два года. Другая особенность – все заявленные доклады должны быть прочитаны автором на заседании секции и только после этого они могут быть включены в сборник, издаваемый после проведения научно-практической конференции. Напечатанные сборники все авторы статей получают бесплатно. Еще одна особенность – отсутствие почетных грамот. Такая установка верна – все доклады выполняются обычно на достойном уровне.

В секции «Генеалогия и геральдика» были в основном сообщения по родоведению дворянства. В докладах звучал подробный ход поиска, постепенное движение мысли исследователя, сопровождаемое указанием документов. Найдя какой-то факт, автор не спешил делать выводы, стараясь подтвердить его еще одним или несколькими источниками. Вершиной изысканий дворянского сословия стала представленная для ознакомления книга «Зиновьевы в истории Российского государства (тысяча лет древнему роду)» (2). Это богатейшее издание в кожаном переплете с тисненым золотом названием, в элитной технике печати, с обширной источниковедческой базой, семейно-родовым архивом. Содержательная структура книги опирается на достижения современной генеалогии и ее междисциплинарные связи. К сожалению, из-за высочайшей стоимости этот труд останется вне поля зрения большинства родоведов. Возник вопрос, у кого же есть возможность такого роскошного издания? Один из авторов книги – Игорь Николаевич Извеков - пояснил, что В. В. Зиновьев является генеральным директором ООО «Кавказтрансгаз» ОАО «Газпрома», а также депутатом Госдумы Ставропольского края.

В связи с этим вспомнилась другая книга «В потоке времени» Владимира Трофимовича Серкова – вершина

изысканий, образец достойного представления крестьянского сословия в Зауралье (3). И если над ставропольской книгой работал коллектив профессионалов высочайшего уровня, то зауральская книга написана одним автором. Однако это скромное издание, не уступающее по глубине и полноте содержания, наполнено трепетным чувством любви к родному краю, гордостью за свой крестьянский род. В книге 14 поколений тружеников и защитников Отечества. Не менее глубокие исследования есть и у других членов нашего общества, хочется верить, что со временем найдутся средства на их издание.

Самым ценным в работе собравшихся была культура общения: способность аудитории слышать сказанное, живой интерес, стремление проникнуть в суть исследования, доброжелательность и такт задаваемых вопросов. Все это способствовало созданию доверительной, творческой атмосферы единомышленников. Возникшее чувство востребованности, ценности слова открывало наиболее яркие грани каждого. Из услышанного особенно дороги слова ученого-родоведа, руководителя нашей секции «Генеалогия и геральдика» Игоря Николаевича Извекова о том, что генеалогия не прикладная, а самостоятельная наука, без которой невозможно духовное воспитание нации. Об этом говорил нам когда-то и первый руководитель нашего Зауральского генеалогического общества Павел Александрович Свищев (4, 4 – 6). Была приятна добрая память ученых – родоведов о нем. Они были тронуты тем, что наше общество носит его имя, весьма одобрительно отнеслись к удостоверению нашего общества с портретом Павла Александровича, а также ко второму сборнику «Зауральская генеалогия», посвященному его памяти (5). «Какие Вы молодцы! - воскликнул Игорь Васильевич Сахаров – директор института генеалогических исследований, президент Русского генеалогического общества г. Санкт-Петербурга. – Я знал и ценил этого талантливого молодого ученого». Из уст профессора КГУ Николая Филипповича Емельянова когда-то так же звучало доброе слово о своем бывшем ученике Павле Александровиче Свищеве как о преподавателе, который первым в университете начал глубоко заниматься вопросами генеалогии.

Оргкомитет конференции дал возможность принять участие в весьма содержательных обзорных экскурсиях по достопримечательностям великого, древнего города – музея. Об этом по возвращении в Курган звучало выступление по областному радио и написана статья «Господин Великий Новгород» (6).

В заключении необходимо сказать, что именно там, в Великом Новгороде, пришло новое понимание, а с ним и более высокая оценка того, что сделано Зауральским генеалогическим обществом. На международной научно-практической конференции оно было представлено не только докладом В.М. Маловичко «Шульгины от Новгорода до Сибири» и докладом Л. Г. Подкорытовой «К вопросу о введении новых понятий в родоведении», но и книгами: уже упомянутой «В потоке времени» (3), «Были» (7), научными сборниками «Зауральская генеалогия» (4, 5) и нашим коллективным творческим портретом «Растим родословное древо» (8). Все представленное получило достойную оценку. Достойная оценка прозвучала и в письме Татьяны Михайловны Ершовой профессионала высокого уровня, зав. отделом краеведения Новгородской областной универсальной научной библиотеки: «Большое спасибо Вам за послание: письмо с книгой и статьей о Новгороде... Бесспорно, сборник научных трудов «Зауральская генеалогия» – очень ценное издание для тех, кто занимается генеалогией, и думаю, что по достоинству будет оценен пользователями нашей библиотеки, занимающимися исследованием своих родословий, а также историей